

Claude Opus vs GPT-5: практический тест на креативность

Сравнение Claude Opus 4.7 и GPT-5.4: практический тест








Ключевые тезисы:

- Тестирование двух топовых нейросетей (Claude Opus 4.7 и GPT-5.4) на креативных задачах с простыми промптами.
 - Claude показал лучшую **понимаемость задачи, скорость и стабильность** результатов.
 - GPT-5.4 часто **неверно интерпретировал простые инструкции**, совершал лишние действия и тратил ресурсы впустую.
 - Для эффективной работы с GPT-5.4 требуются **детальные и точные промпты**.
-

Условия тестирования


- **Модели:** Claude Opus 4.7 и GPT-5.4 (обе с контекстом 1 млн токенов).
 - **Доступ:** Через платные подписки (проектные аккаунты по \$20).
 - **Задачи:** Три креативных проекта с простыми, недетализированными промптами.
 - **Критерии:** Скорость выполнения, качество результата, эффективность использования токенов.
-

Тест 1: Создание персонажа (анимация в Space)

- Claude Opus 4.7:
 -  Понял задачу с первого раза.
 -  Выполнил за **1 минуту 56 секунд**.
 -  Создал персонажа с интересным визуальным эффектом (анимация вокруг посоха).
- GPT-5.4:
 -  Изначально неверно интерпретировал задачу (переименовал файл).
 -  Совершал лишние действия: запускал `playwright`, делал скриншоты, перезапускал сервер.
 -  Потратил **~9%** лимита (против **~4%** у Claude) и больше времени.
 -  Результат похож, но анимация оценена как менее интересная.

Итог теста: Победа Claude по скорости, пониманию задачи и эстетике результата.

Тест 2: Создание игры (клон Chrome Dino)

- Claude Opus 4.7:
 -  Справился за **~2 минуты**.
 -  Создал **играбельную** игру в low-poly стиле с движущимся фоном, облаками, горами и декоративными элементами.
- GPT-5.4:
 -  Выполнял задачу **11 минут 30 секунд**.
 -  Снова переделывал работу с начала, тратил время впустую.
 -  Создал **неиграбельный** продукт: барьер для прыжка был слишком высоким и непреодолимым.

Итог теста: Полный провал GPT-5.4. Claude создал полноценную рабочую игру.

Тест 3: Создание лендинга

- Claude Opus 4.7:
 - ⚡ Завершил за 2 минуты 47 секунд.
 - ✅ Сделал простой, но приятный и адаптивный лендинг для продажи VIP-услуг с выбором бюджета.
- GPT-5.4:
 - ❌ Снова начал с создания ненужного файла (`landing.md`).
 - 💬 Потребовалось дополнительное указание, чтобы создать нужный `HTML` - файл.
 - 🎨 Результат: «стрёмный» и нагромождённый дизайн, неприятный первый экран (хотя адаптивность была на уровне).

Итог теста: Claude сделал стабильный и аккуратный результат. GPT создал некачественный дизайн.

Общие наблюдения и выводы

- ⚡ **Скорость и эффективность:** Claude Opus 4.7 работает значительно быстрее и целенаправленнее. GPT-5.4 тратит много времени и токенов на лишние, нелогичные действия.
- 🎯 **Понимание контекста:** Claude демонстрирует превосходное понимание простых задач. GPT-5.4 часто тупит на простых промптах и требует детальных инструкций для адекватной работы.
- 💎 **Качество результата:** По всем трём тестам Claude показал более стабильные и качественные результаты. GPT-5.4 может создавать нерабочие или эстетически неприятные продукты.
- 💰 **Расход токенов:** Хотя GPT-5.4 иногда тратил меньший процент лимита, это происходило за счёт провала по качеству. Claude тратит токены результативнее.

Финальный вердикт: 🏆 Claude Opus 4.7 одержал уверенную победу в этом практическом сравнении, показав себя как более умный, быстрый и надёжный инструмент для креативных задач с минимальным контролем.