





## Сравнение GPT 5.5 и Claude Opus в веб-разработке

---

# Сравнение GPT 5.5 и Claude Opus 4.7 в веб-разработке

### Ключевые тезисы:

-  Тестирование двух ведущих нейросетей на реальном проекте по созданию лендинга и веб-приложения.
  -  Обе модели справились с базовыми задачами фронтенда на схожем уровне качества.
  -  Claude Opus допустил мелкую ошибку (неработающее бургер-меню), GPT — нет.
  -  В разработке приложения GPT потратил значительно больше времени ( $\approx 9$  мин против  $\approx 3$  мин у Claude).
  -  Claude Opus исчерпал лимиты токенов и не смог выполнить третью фазу (создание игры), GPT успешно завершил весь проект.
  -  GPT 5.5 продемонстрировал способность находить и исправлять ошибки в техническом задании.
- 

## Условия теста

Проект: Создание трёхфазного веб-проекта:

1. Лендинг-пейдж с описанием сервиса.
2. Веб-приложение для извлечения субтитров из YouTube.
3. Мини-игра для пользователей.

Модели и тарифы:

- GPT 5.5 (режим High) с контекстом 1.5 млн токенов.
  - Claude Opus 4.7 с контекстом 1 млн токенов.
  - Одинаковая стоимость подписки — \$20 в месяц.
- 

## Результаты по фазам

### Фаза 1: Создание лендинга

- **Время выполнения:** Обе модели справились примерно за 8-9 минут.
- **Качество:** Визуально результаты очень похожи (анимации, блоки, адаптивность).
- **Ключевое отличие:** У GPT 5.5 не работало бургер-меню, у Claude Opus оно функционировало корректно.
- **Итог:** Паритет, с небольшим техническим преимуществом Claude.

### Фаза 2: Разработка веб-приложения

- **Время выполнения:** Claude Opus — 2 мин 57 сек, GPT 5.5 — около 9 минут.
- **Функциональность:** Обе модели создали рабочий инструмент для извлечения субтитров. Обработка некорректных ссылок идентична.
- **Итог:** Claude выполнил задачу быстрее, но функционально результаты равны.

### Фаза 3: Создание мини-игры

- **Условие:** В промпте была намеренно допущена ошибка.
  - **Claude Opus:** ❌ Не выполнил задачу, так как исчерпал лимит токенов.
  - **GPT 5.5:** ✅ Успешно создал игру за ~9 минут. Более того, модель самостоятельно обнаружила и исправila ошибку в техническом задании.
-



## Анализ лимитов и стоимости

- Остаток токенов (по завершении теста):
    - GPT 5.5: Осталось около 44% от пятичасового лимита.
    - Claude Opus: Лимиты исчерпаны на 102%.
  - **Вывод:** При одинаковой стоимости подписки GPT 5.5 предлагает **значительно больший объём ресурсов**.
- 



## Выводы и итоговое сравнение

1. **Качество кода:** В простых фронтенд-задачах модели показали себя **примерно одинаково**. GPT 5.5 проявил интеллект, исправив ошибку в ТЗ.
  2. **Скорость:** В отдельных задачах (приложение) Claude Opus может работать **быстрее**.
  3. **Лимиты и ценность:** Ключевое преимущество **GPT 5.5** — **большой объём доступных токенов** за те же деньги. Claude Opus не смог завершить проект из-за исчерпания лимита.
  4. **Итоговый вердикт автора:** GPT 5.5 признан **абсолютным лидером** на рынке. Автор заявляет о переходе на GPT 5.5 и отказе от продуктов Anthropic (Claude) из-за политики компании и ухудшения качества моделей.
-